

VERSLAG

Vergadering van het Centraal College van Deskundigen Archeologie

Datum : Maandag 9 november 2015
Plaats : Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Amersfoort
Tijd : **12.30 – 17.00 uur**
Kenmerk : SIKB-CCvD Archeo_N_15_9 november 2015

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door / rol
Drs. S. Boogert	Erfgoedinspectie	EGI/Rijk
Drs. M. Verbruggen	RAAP Archeologisch Advies	VOiA
Drs. E. Westerman	Archeolink	VOiA
Drs. M. Wispelwey	Regio Noord-Veluwe	CGA
Dr. D. Wesselingh	Gemeente Rotterdam	CGA
Drs. P. Fijma	Greenhouse Advies	NVVA
Dr. E.F. Gehasse	RWS	RWS
Dhr. J. Hendriks	ADC Archeoprojecten	NVAO
Drs. E. Westerman	Archeolink	VOiA
Drs. J. Deeben	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed	RCE
Prof. H. Fokkens	RUL	ARCHON
Drs. L. Wouters	Provincie Utrecht	IPO/IWC
Afwezig		
Dhr. J. van den Bosch	SOB Research	NVAO
Drs. J. de Boer	Waternet	UvW
Dhr. M. van Gelderen	BPD	NEPROM

Gasten

Jelle de Boer (SIKB - auteur)
Walter de Koning
(Programmadirecteur)

Toehoorders

Kinie Esser (BAP)
Rob Houkes (SAMPL)
Jeroen Oosterbaan

Verslag

Drs. E.N. Wieringa (EW)

1 12.30 – 12.40 Opening, vaststellen van de agenda

De vz opent de vergadering. Jente van den Bosch heeft zich ziek gemeld en een aantal CCvD leden is nog niet aanwezig. Zo worden Jan de Boer en Martijn van Gelderen nog gemist. De vz vraagt of de agenda vastgesteld kan worden? Op voorstel van Jan Hendriks wordt de brief van VOiA e.a. als leidraad genomen voor het begin van de vergadering

2 12.40 – 13.40 Mededelingen

- *Praktijkpunten: proefputjes bij IVO (t.k. geen belemmering vanuit regelgeving, voorstel KNA 4.0 volgt)*
- *Brief VOiA, CGA, NVAO en NVvA*

Algemene reactie van het CCvD

RWS vraagt naar de achtergrond bij de in de brief genoemde lastendruk, De indruk bestaat dat de wens is om dit nog verder tot een minimum terug te brengen en dat de discussie daarmee vooral



gaat over geld. RWS vindt dat deze discussie hiermee doorslaat naar het laatste. ARCHON ondersteunt dit.

De EGI geeft aan dat in de begeleidingscommissies veel voorstellen zijn gedaan richting het CCvD, de CI's hebben audits gedaan. De vraag zou nu vooral toch moeten zijn welke volgende stappen je gaat zetten en niet nog meer puntjes van de i af te laten. Er zijn veel zaken geconstateerd die bij verdere uitkleding van het voorstel buiten de boot gaan vallen.

De VOiA geeft aan dat als het doel was de kwaliteit te verhogen dat we dan eerst moeten weten wat die kwaliteit dan zou moeten zijn en waar het dan misgaat. Zeer waarschijnlijk zouden we dan op een ander systeem zijn uitgekomen. De brief gaat uit van een systeem dat vergelijkbaar is met het huidige systeem. De kosten zijn van belang voor organisaties die het nu al best zwaar hebben. Ook uit de audits blijkt immers dat iedereen als een baksteen zal zakken.

De vz nuanceert dat het zakken vooral samenhangt met de nieuwe eisen uit de BRL en niet zozeer met het werken conform de KNA.

RWS geeft hierop aan het vreemd te vinden dat als je zegt KNA conform te werken dat je daar dan niet op gecontroleerd wil worden.

Het CGA geeft aan dat dit niet wegneemt dat de belasting als te groot wordt gevoeld m.n. op de gevraagde administratieve punten. Er is bijzonder weinig draagvlak voor de voorgestelde aanpak, en dat zou een slechte start zijn voor een systeem van zelfregulering. Door het CGA aangegeven dat in het traject tot nu toe er heel veel inzet en energie is gestopt in de discussie rond de niet verplichte protocollen. Er wordt gevreesd dat de discussie over de niet verplichte protocollen in de begeleidingscommissies ook de komende keren weer veel ruimte gaat innemen.

De VOiA voegt toe dat de specialisten hebben laten weten dat ze mee kunnen gaan met de voorspelde kosten als het goede maar geborgd wordt. Dat is op dit punt wel een spagaat binnen de VOiA.

EGI vraagt wat dan die enorme administratie is? Er is immers niets toegevoegd aan de KNA. CGA beaamt dit maar geeft aan dat er straks wel meer administratie met de invoering van de BRL nodig is.

IPO wat opvalt, is de koppeling met sanctioneerbaarheid en het vertrouwen. Wat doe je als iets niet goed gaat? Wie houdt dit dan in de gaten? Het pluspunt certificering is juist dat er meer controle is

Archon geeft aan dat de certificering niet gaat over kwaliteit van de inhoud maar over het proces en dat moet je wel goed borgen. De kwaliteit in dit systeem zit bij de actoren.

Het programmabureau merkt op dat de discussie dan vooral lijkt te gaan over de borging en de kosten en niet zozeer over de KNA zelf. De vraag is dan waarop je gaat borgen.

De EGI noemt hierbij als voorbeeld een team van alleen junior archeologen. Kan je daar als CI dan straks iets van zeggen als je als CI alleen op de controlestappen mag toetsen? Het programmabureau geeft aan dat dat in die situatie dan waarschijnlijk niet kan.

De VOiA meent dat we nu aan het shoppen zijn in 4 verschillende certificeringssystemen. Het programmabureau geeft aan dat er een verschil is tussen bedrijfsprocessen a la ISO en het KNA proces en de wijze waarop je dat kunt borgen. Dat wordt door elkaar gehaald in deze discussie. Van het door elkaar halen van systeem is geen sprake in de BRL.

Uit de brief van de VOiA e.a. zijn 5 punten essentieel, deze worden stuk voor stuk in het CCvD besproken:

1. Verplicht vs niet verplichte protocollen

Introductie door de vz: maak je alle documenten nu gereed om certificeerbaar te worden dus 1 KNA 4.0 of ga je nu verder met alleen de verplichte protocollen? Dus een 4.0 voor de verplichte en de andere blijven voorlopig bij de 3.3 versie van de KNA.

Een alternatief is om alles wel gereed te maken (en daarmee gelijk te laten oplopen) maar met een

fasering. Dit kan door de certificering van de niet wettelijk verplichte protocollen pas later in werking te laten treden. De brieven van de VOiA en BAP verschillen hierin.

Reactie CCvD leden

Archon dat antwoord is niet moeilijk. Certificering is niets anders dan borgen wat je nu al doet. Ook het PvE en Bureauonderzoek. De vrijwillige kan men doen of niet doen- dat is aan de organisatie zelf.

Het CGA geeft aan dat dit voor de beeldvorming en het gevoel wel erg belangrijk is, het komt nu over als een te omvangrijk pakket.

RWS er is ook een externe beeldvorming. Hoe komt dat over naar de buitenwereld als je de KNA nu op 2 sporen gaat zetten?

De NVAO reageert dat er zoveel wijzigingen in de KNA 4.0 zijn en de reacties daarop zijn hier nog niet eens op tafel geweest. We hoeven ons ook niet te schamen als we daar een fasering in aanbrengen. Het programmabureau geeft aan dat de reacties op de KNA zeer beperkt waren, in tegenstelling tot de BRL.

De vz vraagt in hoeverre is het voor het goed functioneren van het 'KNA systeem' van belang als je de vrijwillige protocollen nu niet verandert en de verplichte wel? Jelle de Boer geeft aan dat dat in de praktijk wel tot problemen zou kunnen gaan leiden. Depotbeheer en IVO stellen dan onderling verschillende eisen aan hetzelfde deponeringsproces o.a. via de rapportage en de pakbon. De raakvlakken tussen de protocollen sluiten dan niet meer op elkaar aan. Het is niet te adviseren om de KNA op 2 sporen te zetten.

VOiA wat is dan in de praktijk werkelijk een probleem bij bijv. rapportage? Jelle de Boer geeft aan dat dan bijvoorbeeld een PvE (cf versie 3.3) niet aansluit op een protocol Opgraven versie 4.0.

De vz heeft hierop aan dat je de KNA wel op 1 spoor kunt houden, maar kunt variëren in de borging van de verplichte en de niet verplichte protocollen.

Archon heeft een voorkeur voor het opwaarderen van alle protocollen tot een 4.0 versie, delen daarvan gefaseerd toe te laten tot certificering en in tussentijd eventuele knelpunten weg te nemen.

De NVvA is benieuwd hoeveel tijd er nu is met de vertraagde komst van de Erfgoedwet. Joost Kuggeleijn van OCW zal dit later tijdens de vergadering kunnen toelichten.

2. Actoren: toelating register en onderhoudseisen actoren

Introductie door de vz: uitgangspunt van het CCvD is dat iedereen die nu legitiem werkt dat ook in het nieuwe systeem moet kunnen blijven doen. Dat was en blijft het uitgangspunt. In de brief van de VOiA e.a. wordt gewezen op een mogelijk nieuwe actorenproblematiek.

VOiA: de vrees bestaat dat er toch weer een toets van actoren zal komen o.a. op je publicaties. De eenvoud lijkt verdwenen. De vz reageert dat heel scherp gekeken zal worden of tekst in bijlage 4 van de BRL voldoet aan wens van het CCvD. Want de eis van het CCvD is geen nieuwe actorenproblematiek.

Actie: Programmabureau

Archon reageert op de onderhoudseisen, want juist daar zit werkelijke borging op kwaliteit, nu wordt gezegd dat het systeem ook werkt zonder toetsing. Onderhoud is juist waar de kwaliteit zit en dat moeten we behouden. Archon legt daar ook graag de knip: een KNA Archeoloog zou altijd terug moeten kunnen keren in zijn/haar functie maar een Senior KNA Archeoloog zou aan meer moeten voldoen, bij deze actor is het onderhouden van de kennis cq het bijhouden van je vak om te kunnen aansturen cruciaal, ook bij herintreding.

De VOiA stelt voor om het onderhoud te regelen conform het huidige systeem binnen de opgravingsvergunning, hierbij moet je aantonen dat voorzien is in een opleidingsplan met uren en budget.

Archon reageert dat dit een wassen neus is, op het uitvoeren daarvan is nooit controle geweest.

De EGI reageert hierop dat uit de 2 jaarlijkse monitoring blijkt dat ca 50% van de vergunninghoudende organisaties geen opleidingsplan heeft. Wel zou het hebben van een opleidingsplan onderdeel kunnen zijn van de audit van het Kwaliteits Management Systeem (KMS) De vz vraagt hierop hoe dat uitwerkt voor ZZPers? Jelle de Boer geeft aan dat dat kan, want ook een certificaathoudende ZZZP-er is een organisatie. Kan het hebben van sec een opleidingsplan dan een optie zijn? Hoe ligt dat voorstel bij de leden? Het zit nu ook in de BRL (met de uitwerking middels punten in bijlage 4 van de BRL) je zou de ins en outs van zo'n opleidingsplan dan ook nog later kunnen uitwerken.

De VOiA vraagt hierop of dat recht doet aan de permanente educatie? En zet je bijlage 4 dan buiten boord voor niet verplichte protocollen? Jelle de Boer geeft aan dat de permanente educatie ingevuld kan worden met het opleidingsplan. Nu is dit min of meer ingevuld met de onderhoudseisen uit bijlage 4. Het CCvD kan hier een andere keuze maken. Het betekent echter wel dat ZZP-ers die geen certificaathouder zijn, niet onder permanente educatie vallen (zij vallen immers niet onder een opleidingsplan). De vraag is of dit gewenst is.

De NVAO geeft aan dat je dan het juiste onderscheid maakt tussen partijen die wel moeten voldoen en dat ook doen en organisatie die dat niet hoeven te doen. De vraag is dan wel hoe je dat op de juiste manier regelt met de inkoop.

Er zijn 4 smaken waaruit het CCvD kan kiezen en waarbij je het register behoudt:

1. cf het huidige voorstel met puntensysteem
2. Alleen het hebben opleidingsplan binnen een organisatie volstaat
3. Je stelt aanvullende eisen aan het opleidingsplan
4. Je regelt niets (in de BRL/KMS)

Archon geeft aan dat elke archeoloog zijn/haar kennis zou moeten bijhouden, ook actoren die werk verrichten binnen de niet wettelijk verplichte protocollen of zich laten inhuren. Je zou het juist breed moeten houden want archeologie is meer dan alleen opgraven. Het is niet logisch om alleen je vak bij te houden als opgraaft.

Jelle de Boer vraagt of het CCvD wenst dat personen wel of niet hun actor status bijhouden? Zo ja dan heb je een opleidingsplan met onderhoud van actoren binnen een Register nodig. In het onderhoud zelf kun je nog differentiëren.

3. KMS

Geen punt van discussie meer.

RWS geeft aan dat de 4^e zin wel raakt aan discussie over controlestappen. Dat komt later nog terug in de discussie daarover geeft de vz aan.

4. Processtappen en controlestappen

De VOiA geeft aan dat er ooit een controlesysteem is geweest van alle stappen in de KNA met alle stappen, ook bij die stappen waarbij niet alles leidt tot een fysiek product zoals het inkrassen van sporen. Hierop ontstond een cultuur van afvinken en 10 controlelijsten. Daar werd niemand gelukkig van. Controle beperken tot een toets van alleen de controlestappen gaat dat juist tegen, de Senior heeft dan immers de controlerende rol. De controle van de alleen controlestappen en het mogelijk risico zou je kunnen tegengaan door controle van veldteam in te voeren.

De EGI reageert dat dit een onjuist beeld is. Bij bijvoorbeeld een IVO-Proefsleuven is er maar 1 keer een senior aanwezig, zelfs als dat onderzoek maanden duurt. Bij het alleen kijken naar de controlestappen ontnem je de CI alle recht om iets van andere dingen te zeggen. Zo zou een opgraving geheel uitgevoerd kunnen worden zonder dat je coupes hebt gezet.

Het CGA meent dat dit wel geborgd wordt door de (Omgevings)vergunning en de toets door de bevoegde overheid.

De vraag is vooral wat is cruciaal en waar wil je dan op toetsen. Wat zijn de grote cruciale punten in

het proces?

Het CCvD besluit het volgende:

Afgesproken wordt dat de EGI samen met CGA en in samenspraak met de VOiA/NVAO een lijst maakt van de meest oorkomende afwijkingen binnen de processtappen en de controlestappen in de deelprocessen van de KNA. De vz vraagt wel om deze discussie verder zoveel mogelijk binnen CCvD te houden en het te beperken tot de lijst. Met dank bij voorbaat aan de EGI om deze lijst te willen te maken.

Actie: EGI/Susanne Boogert ism CGA/Dieke Wesselingh en VOiA/Marten Verbruggen

- *Brief SAMPLE en BAP (ter kennisname)*

De brief van SAMPLE en BAP is niet afzonderlijk besproken, maar in samenhang met de verschillende discussiepunten over het nieuwe kwaliteitssysteem. Zie elders in dit verslag.

Op 21 september jl. is afgesproken om ter ondersteuning bij de verdere besluitvorming over de uitwerking van het kwaliteitssysteem een aantal onderwerpen nader toe te lichten zoals de kosten en het kader bij procescertificering. Daarnaast is afgesproken om te verkennen of peer review en het opdelen van de specificaties alternatieven zijn.

Vragen CCvD n.a.v. toegezonden toelichtende notities (bijlage 1 t/m 3 en 5 t/m 8)

- *Notitie managementsysteem procescertificering aangepast (bijlage 1)*

NVAO nav blz 3 van de notitie is de vraag of er in de BRL nu meer eisen gesteld worden dan noodzakelijk en is het mogelijk om voor een aantal elementen een groeimodel te hanteren? Het programmabureau geeft aan dat de onderhoudseis, de vrijwilligersregeling en een deel van de klachtenregeling 'extra' zijn. Daarin kan je als CCvD dus keuzes maken.

- *Notitie kosten certificering en registratie (bijlage 2)*

De notitie ondergaat nog wijzigingen n.a.v. verdere besluitvorming meldt de vz. Verder zijn hierbij geen vragen voor de leden van het CCvD.

- *Factsheets (bijlage 3)*

Geen opmerkingen buiten de fasering van de laatste sheet.

Ook bij de actorregistratie wijzigt nog wat nav het besluit over de verplichte en vrijwillige protocollen.

Actie: Programmabureau

- *Notitie opdelen specificaties voor externe audits (bijlage 6)*

Dit voorstel komt de volgende keer terug op de agenda in samenhang met de lijst die de EGI zal opstellen i.s.m. het CGA en de VOiA.

Het CGA geeft aan dat de in het voorstel opgenomen peer review een andere uitwerking vormt, bedoeld was peer review op inhoudelijke (wetenschappelijke) kwaliteit, niet op proces. Dit zou kunnen bestaan naast de procestoetsing. Mogelijk komt het later ter terug op de agenda. Peer review gaat eruit bij aangepaste versie.

Actie: Programmabureau

- *Notitie peer review/interne borging (bijlage 7)*
idem
- *Notitie juridisch kader – aangepast (bijlage 8)*

EGI op pag 9 staat dat de deponhouder een beslissing kan nemen t.a.v. de selectie. Zo staat dat niet

in de wet. De EGI wil een tekstvoorstel doen. Lisa Wouters van IPO leest mee.

Actie: EGI/Susanne Boogert en Lisa Wouters/IPO

RWS

- op pag 3 staat PvE/PvA door elkaar heen. Dat vraagt om extra communicatie over de status van het PvA t.o.v. het PvE.
- Overall staat nu vondsten en monsters, dekt dit de lading wel en is het conform de Erfgoedwet? De EGI doet een tekstvoorstel. Walter de Koning geeft aan dat de Erfgoedwet spreekt van monumenten. Dat maakt het vaak onleesbaar.
- Algemeen bij de tekst: over ontgrondingvergunning rijkswateren komt Eli Gehasse met een tekstvoorstel

Actie: EGI/Susanne Boogert en Eli Gehasse/RWS

VOIA vraagt n.a.v. pagina 14, 15 en 17 wie ervoor verantwoordelijk is dat een werk conform het PvE wordt uitgevoerd. De verplichting bij opdrachtgever en uitvoerder loopt op deze pagina's door elkaar heen. Beter is het voor 1 consequente formulering te kiezen. Bij de paragraaf over Specialistisch onderzoek staat het goed. Beide moeten zich aan het PvE houden, eerst dus de opdrachtgever en vervolgens de opdrachtnemer.

Actie: Programmabureau/Walter de Koning

3 13.40– 14.15 Toelichting door OCW en RvA

Toelichting: voor de verdere besluitvorming door het CCvD is aangegeven dat er behoefte is aan meer uitleg over de kaders waarbinnen het CCvD tot besluitvorming moet komen. Voor deze uitleg en tevens ter nadere kennismaking geven Joost Kuggeleijn en PM RvA een toelichting in het CCvD.

- *3.1 Toelichting op de Erfgoedwet (kwaliteit en certificering) – Joost Kuggeleijn/Marjolein Verschuur OCW/RCE*

Joost Kuggeleijn (OCW) en Marjolein Verschuur (RCE) stellen zich voor. Joost Kuggeleijn schetst kort de historische lijn vanuit de wetgeving en de Evaluatie van Malta richting de op handen zijnde certificering. Is kwaliteitsverbetering een doel van de certificering zoals in een eerder CCvD verslag te lezen valt? De hoop is wel dat de certificering door de regelmatige toets een verbetering is t.o.v. het huidige vergunningensysteem.

Wat is de rol van OCW?

De sector bedenkt de norm en dit vindt plaats binnen de kaders van de zelfregulering. Wel wordt door OCW meegelezen om te kijken of wat er straks wordt ingediend ook klopt met de wet- en regelgeving. Uitgangspunt hierbij is een groot vertrouwen in de kennis en kunde van de sector zelf. Echter, de EGI heeft door de ervaring van de afgelopen jaren ook een mening en daar zal ook naar gevraagd worden.

Planning?

In december staat de Erfgoedwet op de agenda van de Eerste Kamer. Er zijn nog vragen ingediend de aard van die vragen is nu niet bekend. 1 januari in werking treden lijkt niet meer haalbaar.

AMvB

Het CCvD heeft eerder al een uitgebreide samenvatting ontvangen. Er is advies gevraagd aan de Raad van State en ook dat zal snel bekend worden.

Brieven

Nav de brieven aan het CCvD van de VOiA e.a. is de boodschap vooral om het systeem niet te ingewikkeld te maken en doe niet meer dan strikt noodzakelijk. Een KMS heb je wel nodig dat is de

afpraak binnen de accreditatie. Bedenk wel iets dat werkbaar moet zijn en past. Over het register en ook de wijze waarop de externe audits (controlestappen bijvoorbeeld) worden vormgegeven heeft OCW geen mening maar wel duidelijk moet zijn dat je op een goed uit te leggen manier de kwaliteit kunt borgen.

Vragen aan Joost Kuggeleijn:

Waar komt de accreditatie vandaan? Joost geeft aan dat dit het kabinetsbeleid voor alle situaties waar de wetgeving certificering voorschrijft. Er is dan altijd sprake van een verplichte koppeling tussen certificatie en accreditatie.

Wat is de meest logische planning om aan te houden? 1 juli 2016 is gezien de vaste inwerking-tredingsmomenten van wetten het meest voor de hand liggend. Dit zou praktisch betekenen dat de stukken (KNA en BRL) medio maart 2016 ingediend zouden moeten worden.

4 14.15 – 16.15 Prj 235 Concept besluitenlijst KNA, Register en BRL

Toelichting: het CCvD wordt op 9 november gevraagd om een Ja/Nee besluit te nemen over diverse onderdelen van de KNA, Register en BRL teneinde de documenten voor definitieve besluitvorming te kunnen voorbereiden (zie bijlage 4)

Het CCvD heeft eerder in de vergadering besloten om de gehele KNA Land- en Waterbodems op te schalen naar een 4.0 versie (inclusief de niet wettelijk verplichte protocollen).

De VOiA stelt voor dat de mogelijkheid om je te laten certificeren voor de vrijwillige protocollen pas opengesteld wordt vanaf 1 januari 2017. Dat betekent dat bij de implementatie vanaf 1 juli 2016 de focus eerst komt te liggen bij de verplichte protocollen.

RWS is kritisch. Nu prevaleert het gevoel van partijen met een bepaald belang. Zo dreigt er wel een ongewenste vernauwing in het college te ontstaan.

Het CCvD besluit het volgende:

Zie de bijlage bij dit verslag met de genomen besluiten door het CCvD voor de KNA, BRL en register [Bijlage verslag CCvD 9 november 2015 Concept besluitenlijst versie 1.3.docx](#)

Afgesproken wordt dat alle protocollen in één keer van KNA 3.3 naar KNA 4.0 gaan en dat voor de vrijwillige protocollen de mogelijkheid om je te laten certificeren wordt geopend vanaf 1 januari 2017.

5 16.15 – 16.30 Vervolgstappen en CCvD bijeenkomsten in 2016

- *Ter bespreking: planning en bespreking prj 235 in het CCvD in 2015 en 2016*

In december staat in ieder geval op de agenda:

- *Onderhoudseisen*
- *Reikwijdte externe audits op basis van het voorstel opdelen specificaties en de lijst die de EGI zal opstellen mbt de processtappen*
 - o *CCvD bijeenkomsten in 2016: 29 februari, 9 mei, 26 september en 12 december*

6 16.30– 16.40 Verslag 21 september 2015

Het aangepaste conceptverslag van 21 september jl wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

7 16.40 - 17.00 Rondvraag & afsluiting

Jan Hendriks en Marten Verbruggen melden dat zij in overleg met Leonard de Wit van de RCE gesproken hebben over een uitsteltermijn/ontheffingstermijn van de wettelijke 2 jaarstermijn. In dit

licht zou het goed zijn om spelregels te hebben over de contractvorming. Zij hebben een lans gebroken voor UAV 2012. In de bouw zijn veel zaken goed geregeld tbv de contractvorming. Zoiets zou ook goed zijn voor de archeologie.

Afgesproken wordt dat Marten Verbruggen en Jan Hendriks een voorstel doen voor het jaarprogramma 2016.

Walter de Koning vraagt of men heeft kunnen kijken naar de mail met informatie over de Omgevingswet.

Afgesproken wordt om dit te agenderen voor de komende CCvD vergadering van 7 december a.s

Actielijst

Agendapunt	Afspraak CCvD 1 juni 2015	Door	Stand van zaken
2	Check BRL actoren en overgang register: geen nieuwe actorenproblematiek	Pb/JdB	Nog uit te voeren
2	Lijst meest voorkomende afwijkingen op de KNA processtappen	SB/DW	idem
2	Aanpassen Factsheet: fasering	Pb/JdB	idem
2	Aanpassen notitie externe audits: peer review verwijderen	Pb/EW	idem
2	Notitie Jur Kader: tekstvoorstel DH , EWet en verplichting uitvoeren PvE	SB/LW SB/EG WdK	idem
7	Voorstel UAV voor jaarprogramma 2016	MV/JH	idem